

## STUDI DESKRIPTIF MENGENAI *PSYCHOLOGICAL WELL-BEING* PADA PEKERJA *OUTSOURCING* DI PT. X DI SURABAYA

Nurul Alviana Rianti

Psikologi

alviana@gmail.com

Dewasa ini, sistem *outsourcing* semakin kerap digunakan oleh berbagai perusahaan yang ada di Indonesia. Hal tersebut dilakukan demi melakukan efisiensi biaya produksi, salah satunya dengan menekan upah buruh. Sehingga, banyak pekerja melakukan demo menuntut penghapusan sistem ini karena tidak memberikan kesejahteraan bagi pekerja. Tujuan dari penelitian ini yaitu menggambarkan *psychological well-being* pada pekerja *outsourcing*. Subjek penelitian berjumlah 200 orang pekerja *outsourcing* yang bekerja di PT. X bagian 108. Pengambilan data menggunakan metode *snowball sampling*. Hasil penelitian menunjukkan bahwa *psychological well-being* pekerja *outsourcing* penelitian ini berada dalam kategori yang tinggi. Hasil ini berbeda dengan yang terdapat dalam angket terbuka bahwa 93 subjek mengungkapkan mereka terpaksa menjalani sistem *outsourcing* dan sejumlah 160 subjek mengungkapkan mereka memiliki kekhawatiran dalam hal pemutusan kontrak. Kesenjangan tersebut dimungkinkan terjadi karena alat ukur yang digunakan dalam angket tertutup hanya menilai aspek-aspek umum dan belum masuk pada konteks pekerjaan. Oleh karena itu diharapkan agar bagi peneliti selanjutnya dapat memodifikasi angket *psychological well-being* yang sesuai konteks pekerjaan, sehingga dapat menjelaskan hasil lebih jelas lagi sesuai dengan apa yang di ukur.

Kata kunci : *outsourcing, psychological well-being, studi deskriptif*

Today, outsourcing systems increasingly often used by companies in Indonesia. This is done in order to improve efficiency of production costs, one of them by pressing labor. Thus, many workers held a demonstration demanding the removal of this system because it does not provide for the welfare of workers. The purpose of this research is describing the psychological well-being in labor outsourcing. Subjects numbered 200 outsourced workers working in PT. X part 108. Retrieval of data using a snowball sampling method. The results showed that psychological well-being outsourced workers of this study are in the high category. These results are different from those contained in the open questionnaire revealed that 93 subjects had undergone their outsourcing system and a number of 160 subjects revealed they have concerns in terms of the contract termination. The gap is possible due to measuring instruments used in the questionnaire covered only assess general aspects and are not in the work context. It is therefore expected that the researcher can then modify the questionnaire psychological well-being context-sensitive work, so as to more clearly explain the results according to what is measured.

**Keywords:** *outsourcing, psychological well-being, descriptive study*

## PENDAHULUAN

Permasalahan tentang sumber daya manusia dalam suatu perusahaan saat ini menuntut untuk lebih diperhatikan. Sebab secanggih apapun teknologi yang dipergunakan dalam suatu perusahaan serta sebesar apapun modal yang diputar perusahaan, pekerja dalam perusahaan yang pada akhirnya akan menjalankannya. Dalam iklim persaingan usaha yang makin ketat, perusahaan harus melakukan efisiensi biaya produksi (*cost of production*). Beberapa cara yang dilakukan oleh perusahaan guna melakukan efisiensi yaitu antara lain dengan menekan upah buruh, memangkas tunjangan dan menerapkan hubungan kerja yang fleksibel. Hubungan kerja yang fleksibel artinya pengusaha dapat merekrut dan memecat pekerjaanya sesuai dengan kebutuhan tanpa melalui prosedur yang rumit. Semua hal di atas bisa dicapai apabila perusahaan menerapkan sistem *outsourcing* (Tjandraningsih, Herawati, & Suhadmadi, 2010).

Survey awal dilakukan pada 9 orang tenaga *outsourcing* dari total keseluruhan  $\pm 400$  pekerja *outsourcing* yang terdapat di PT. X mengenai permasalahan apa yang mereka rasakan terkait dengan status kerja mereka saat ini. Dari hasil eksitasi melalui wawancara dapat ditemukan beberapa permasalahan, diantaranya tentang status kerja yang tidak jelas, pemotongan upah yang tidak jelas dan gaji pokok yang dibawah UMR ( $\pm$  Rp. 800.000), jam kerja yang padat, permasalahan Jamsostek, serta pemutusan kontrak sepihak. Untuk itulah banyak pekerja yang mengungkapkan bahwa sistem *outsourcing* ini tidak memberikan kesejahteraan bagi mereka. Seperti yang dikatakan oleh Ryff & Keyes (1995) seseorang dikatakan memiliki kondisi *psychological well-being* adalah seseorang yang memiliki kemampuan dalam menerima diri apa adanya, dapat menjalin hubungan yang hangat dengan orang lain, mandiri terhadap tekanan sosial, dapat mengontrol lingkungan eksternal, memiliki arti dalam hidup, serta dapat merealisasikan potensi dirinya secara kontinyu.

Terdapat beberapa penelitian terkait *psychological well-being*, salah satunya penelitian yang dilakukan oleh Ryff (1989) pada 321 laki-laki dan perempuan pada masyarakat umum dari berbagai tingkatan pendidikan, yang di bagi antara dewasa muda, dewasa madya, dan dewasa akhir yang dinilai untuk membandingkan berdasarkan 6 aspek yang digunakan dalam penelitian terdahulu dan 6 aspek *well-being* yang sudah dioperasionalkan berbasis pada pandangan individu secara positif. Hasil penelitian menunjukkan bahwa 6 aspek dari *psychological well-being* tidak memiliki keterikatan dengan aspek yang digunakan sebagai indeks penilaian sebelumnya. Selain itu, profil usia mengungkapkan adanya perbedaan pola *well-being*. Penelitian lain dari K. Daniels and C.

Harris (2000), mengungkapkan bahwa *psychological well-being* memiliki kaitan yang erat dengan karakteristik pekerjaan serta kinerja seseorang dalam bekerja. Kinerja yang dimaksud dalam penelitian ini mencakup perilaku dalam organisasi, pengakuan dalam organisasi, absensi, perilaku anti sosial, kreatifitas, serta inovasi. Namun, dalam penelitian ini, *psychological well-being* lebih dipandang ke arah industri.

Alasan utama mengapa peneliti tertarik dengan penelitian ini, karena pada saat ini fenomena penggunaan sistem *outsourcing* di berbagai perusahaan sedang marak, bahkan sistem *outsourcing* sudah mulai diberlakukan diberbagai jenis pekerjaan, seperti perbankan, perusahaan-perusahaan swasta lainnya, serta ditemukan bahwa pemerintahanpun mulai menggunakan tenaga *outsourcing* (psikolog di puskesmas). Selain itu, terkait dengan permasalahan-permasalahan yang dialami oleh para pekerja *outsourcing*, seperti masalah status kerja mereka yang tidak jelas tentu saja akan mempengaruhi kondisi *psychological well-being* mereka.

Berdasarkan penjelasan di atas, maka muncullah rumusan masalah yang digunakan dalam penelitian ini yaitu agaimana gambaran *psychological well-being* pada pekerja *outsourcing* di PT. X yang terletak di Surabaya, sehingga tujuan dari penelitian ini adalah untuk melihat gambaran *psychological well-being* pada pekerja *outsourcing* di perusahaan PT. X yang terletak di Surabaya.

## **METODE PENELITIAN**

Penelitian ini adalah penelitian deskriptif kuantitatif yang hanya menggunakan satu variabel, yaitu *psychological well-being* pada pekerja *outsourcing*. Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah pekerja *outsourcing* yang terdapat di PT. X bagian 108 dengan sampel subjek sebanyak 200 subjek. Teknik pengambilan sampel pada penelitian ini menggunakan metode *snow ball*, yaitu dengan cara menemukan satu sampel, untuk kemudian dari sampel tersebut dicari (digali) keterangan mengenai keberadaan sampel (sampel-sampel) lain, terus demikian secara berantai (Amirin, 2011).

Pengambilan data dalam penelitian ini menggunakan angket. Angket yang digunakan terdiri dari dua macam angket, yaitu angket terbuka dan angket tertutup. Angket tertutup yang digunakan terdiri atas 30 butir pertanyaan yang terbagi atas 6 aspek. Masing-masing aspek terdiri dari 5 aitem. Peneliti menggunakan *The Ryff Scales of Psychological Well-Being* yang telah diterjemahkan dalam bahasa Indonesia dan dimodifikasi agar bahasa aitem yang

digunakan dapat dipahami subyek penelitian. Data dianalisis dengan uji validitas, uji reliabilitas, distribusi frekuensi, tabulasi silang, dan analisis *chi-square*.

## HASIL DAN PEMBAHASAN

Uji validitas pada penelitian ini menggunakan *content validity*. Hasil dari uji validitas ini nantinya akan dianalisis dengan cara mengkorelasikan masing-masing aitem dengan totalnya, sehingga ini yang disebut dengan indeks diskriminasi item (Azwar, 2009). Uji reliabilitas pada penelitian ini menggunakan *alpha cronbach*.

Tabel 1

*Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel Penelitian*

Variabel	Validitas				Reliabilitas
	Butir Gugur	Jumlah Butir Gugur	$r_{xy}$	Corrected Item Total Correlation	$\alpha$ Cronbach
<i>Psychological well-being</i>	6	1	0,173-0,500	0,0588-0,4573	0,7239

Pada Tabel 1, dapat dilihat bahwa terdapat 1 butir yang gugur untuk aitem yang mengukur variabel *psychological well-being*, yaitu aitem nomor 6. Aitem ini dikatakan tidak valid karena memiliki nilai signifikansi 0.064 ( $\text{sig} > 0.05$ ). Sedangkan item yang lainnya dapat dikatakan valid karena memiliki korelasi positif dan  $\text{sig.} < 0,05$ . Berdasarkan hasil *output*, diketahui bahwa nilai *Alpha Cronbach* untuk variabel *psychological well-being* adalah 0,7239 sehingga angket *psychological well-being* dapat dikatakan reliabel karena nilai reliabilitasnya di atas 0,60.

Tabel 2

*Distribusi frekuensi Norma Ideal Psychological Well-Being*

Kategori	Interval	Frekuensi	Persentase
Sangat Tinggi	$X \geq 168.20$	11	5.5%
Tinggi	$133.40 \leq x < 168.20$	151	75.5%
Sedang	$98.60 \leq x < 133.40$	37	18.5%
Rendah	$63.80 \leq x < 98.60$	1	0.5%
Sangat Rendah	$X < 63.80$	-	-
<b>Jumlah</b>		200	100%

Sejalan dengan tujuan penelitian ini dapat dilihat bahwa sebagian besar subjek memiliki kondisi *psychological well-being* yang tinggi (Tabel 2). Menurut Ryff & Keyes

(1995), seseorang yang dikatakan memiliki *psychological well-being* adalah seseorang yang memiliki tingkat kemampuan individu dalam menerima diri apa adanya, dapat menjalin hubungan yang hangat dengan orang lain, mandiri terhadap tekanan sosial, mampu dalam mengontrol lingkungan eksternal, memiliki arti dalam hidup, serta mampu merealisasikan potensi dirinya secara kontinyu.

Namun, jika dilihat dari hasil distribusi frekuensi dan wawancara dari beberapa subjek, mereka mengungkapkan bahwa sistem kerja *outsourcing* banyak merugikan para pekerja, khususnya terkait masa depan yang tidak jelas, tunjangan-tunjangan yang tidak diberikan, gaji pokok dibawah UMR serta yang paling utama ketakutan mereka adalah masalah pemutusan kontrak. Keadaan tersebut sebenarnya tidak mendukung bahwa setiap pekerja memiliki kondisi *psychological well-being* yang utuh. Hal tersebut bisa terjadi dikarenakan bahwa angket tertutup yang digunakan peneliti untuk mengukur *psychological well-being* masih mengukur aspek-aspek umum saja, belum masuk pada konteks permasalahan kerja.

Tabel 3

*Deskripsi aspek psychological well-being*

<b>Aspek Psychological Well-Being</b>	<b>Mean</b>
<i>Self-Acceptance</i>	5.345
<i>Positive Relations</i>	5.1625
<i>Autonomy</i>	4.42
<i>Environmental Mastery</i>	5.103
<i>Purpose in Life</i>	5.133
<i>Personal Growth</i>	5.303

Jika dilihat dari perbandingan antar aspek, aspek *autonomy* memiliki nilai *mean* yang lebih rendah dibandingkan dengan aspek yang lain (Tabel 2). Menurut Ryff (1989) individu yang memiliki aspek *autonomy* merupakan individu yang dapat menentukan kondisi diri sendiri dalam bertindak. Namun, Ryff juga menyatakan bahwa, seseorang yang memiliki nilai rendah dalam aspek *autonomy*-nya memiliki ciri-ciri, seperti khawatir dengan harapan dan evaluasi dari orang lain, bergantung pada penilaian orang lain dalam membuat keputusan penting, mengikuti apa yang terjadi dalam lingkungan mengenai berpikir dan bertindak.

Sistem kontrak yang digunakan dalam *outsourcing* mau tidak mau membuat para pekerja tidak dapat menentukan nasib mereka sendiri. Pemutusan kontrak secara sepihak yang dilakukan oleh perusahaan bisa saja terjadi sewaktu-waktu. Para pekerja menjadi takut

dan memilih untuk mengikuti kebijakan yang diberlakukan walaupun mereka merasa tidak nyaman dengan kebijakan yang diberlakukan oleh perusahaan tersebut.

Sebanyak 123 subjek penelitian merupakan lulusan S1, tapi 93 subjek masih merasa kesulitan dalam mencari pekerjaan. Yang dimaksudkan di sini dengan kesulitan mencari pekerjaan adalah pekerjaan yang bersifat tetap, karena sistem *outsourcing* bersifat kontrak dan sewaktu-waktu bisa terjadi pemutusan kontrak. Hal tersebut disebabkan karena saat ini banyak perusahaan yang tidak lagi secara langsung merekrut pekerjaannya akan tetapi menggunakan jasa perusahaan perekrut dan penyalur tenaga kerja. Praktek ini akan mengurangi hak-hak pekerja dan menurunkan tingkat kesejahteraan mereka dan keluarganya karena sebagai pekerja kontrak dan *outsourcing* kondisi kerjanya tidak stabil dan tidak memperoleh berbagai hak dan tunjangan sebagaimana yang didapat oleh pekerja tetap (Tjandraningsih, Herawati, & Suhadmadi, 2010). Terdapat permasalahan-permasalahan yang muncul terkait sistem *outsourcing*, sebanyak 58.4% subjek mengungkapkan hubungan kerja menjadi permasalahan yang utama dalam *outsourcing* diantaranya terkait dengan status kontrak kerja yang tidak diperpanjang dan pemutusan kontrak kerja sewaktu-waktu.

Serta tidak sedikit yang mengungkapkan dari UMR Surabaya (1.257.000) hingga sekarang akan diberlakukan UMK Surabaya baru (1.740.000) gaji pokok yang mereka dapatkan masih 800.000,-. Namun memang, rata-rata penghasilan perbulan pekerja berkisar antara 1.000.000-1.499.999 dan ada 9.5% yang mendapatkan penghasilan di atas 2.000.000, tapi pada kenyataannya bahwa mereka mendapatkan penghasilan tersebut dengan bekerja sangat keras sekali (lembur) hingga bahkan ada yang rela bertahan di kantor (tidak pulang) karena jadwal selesai lembur dan jam kerja berikutnya hanya berkisar beberapa jam saja.

PT. X memiliki komitmen untuk pekerja dimana perusahaan memberikan kesempatan untuk belajar, bertumbuh, dan memiliki masa depan yang lebih baik. Tapi pada kenyataannya dengan sistem *outsourcing* yang diberlakukan oleh perusahaan membuat mereka merasa cemas akan nasib mereka di masa depan karena pemutusan kontrak sepihak dapat terjadi sewaktu-waktu. Pemutusan kontrak kerja menjadi sebuah momok yang menakutkan bagi mereka karena ketika ingin mempertanyakan kondisi pekerjaan, misalnya terkait gaji, maka ada dua pilihan yang akan disodorkan oleh pihak perusahaan yaitu tetap bekerja dengan kondisi seperti itu atau keluar. Bahkan terdapat satu kasus yang pemutusan kontraknya dengan melalui *Short Message Service* (SMS).

Dengan komitmen pekerja yang diterapkan di PT. X, jenjang karirpun tidak mereka dapatkan sehingga kesempatan untuk bertumbuh lebih baik juga tidak mereka dapat dalam perusahaan tersebut. Padahal pertumbuhan pribadi (*personal growth*) merupakan salah satu



dimensi dalam *psychological well-being*, seperti yang diungkapkan oleh Ryff (1989) bahwa individu yang memiliki dimensi tersebut maka mereka memiliki keinginan untuk terus mengembangkan potensinya, tumbuh sebagai individu dapat berfungsi secara penuh (*fully functioning*), tapi pada kenyataannya perusahaan tidak menerapkan sesuai dengan komitmen, sehingga mereka kurang memiliki peningkatan atau pengembangan dari waktu ke waktu, merasa bosan dan tidak tertarik dengan hidup, merasa tidak dapat berkembang.

## **KESIMPULAN DAN SARAN**

Dari hasil penelitian, dapat disimpulkan bahwa, sebagian besar subjek memiliki kondisi *psychological well-being* yang tinggi, namun pertanyaan terbuka dan wawancara secara langsung lebih bisa menggambarkan kondisi *psychological well-being* yang sesungguhnya terkait dengan permasalahan kerja. Hal tersebut bisa terjadi dikarenakan bahwa angket tertutup yang digunakan peneliti untuk mengukur *psychological well-being* masih mengukur aspek-aspek umum saja, belum masuk pada konteks permasalahan kerja.

Jika dibandingkan dengan enam aspek *psychological well-being*, aspek *autonomy* memiliki nilai yang lebih rendah dibandingkan dengan kelima aspek yang lainnya, yaitu *self acceptance*, *positive relation with others*, *environment mastery*, *purpose in life*, dan *personal growth*. Hal itu dikarenakan sistem *outsourcing* yang digunakan oleh perusahaan lebih banyak memberikan keuntungan dari segi perusahaan yaitu dengan meminimalisir upah tenaga kerja ditengah tekanan ekonomi yang terjadi, ditambah dengan adanya persaingan pasar tenaga kerja yang membuat sebagian besar para pekerja semakin kesulitan mencari pekerjaan yang tidak menggunakan sistem kontrak walaupun tingkat pendidikan mereka sebagian besar adalah sarjana.

Tapi, perlu dicatat bahwa kondisi *psychological well-being* yang tinggi bukan berarti sistem *outsourcing* merupakan sebuah sistem yang menguntungkan bagi para pekerja, karena banyak sekali pekerja yang mencemaskan dan khawatir mengenai nasib mereka di masa depan dengan tidak adanya tunjangan, gaji pokok yang di bawah UMR, pemotongan upah yang tidak jelas, status kontrak kerja yang tidak jelas, serta pemutusan kontrak secara sepihak yang dilakukan oleh pihak perusahaan. Dengan banyaknya pekerja yang masih lajang, tinggal dengan orang tua dan bukan pencari nafkah utama dalam keluarga, hal tersebut juga bisa menjadi faktor pendukung tingginya kondisi *psychological well-being* karena dukungan keluarga merupakan hal yang terpenting dalam terbentuknya dukungan psikologis, walaupun sistem *outsourcing* banyak membawa kecemasan akan nasib di masa depan.

Adapun beberapa saran dalam penelitian ini sebaiknya Diharapkan agar bagi peneliti selanjutnya dapat memodifikasi angket *psychological well-being* yang sesuai konteks pekerjaan dengan menggunakan data dalam penelitian ini, sehingga dapat menjelaskan hasil lebih jelas lagi sesuai dengan apa yang di ukur.

## **DAFTAR PUSTAKA**

- Azwar, S. (2009). *“Reliabilitas dan validitas”* (Edisi ketiga). Pustaka pelajar. Yogyakarta.
- Amirin, T. M. (2011). Populasi dan sampel penelitian 4: ukuran sampel rumus slovin. Di unduh 21 November 2011 dari <http://tatangmanguny.wprdpress.com/2010/04-19-ukuran-sampel-rumus-slovin>.
- Daniels, K ., Harris C. (2000). *Work, psychological well-being and performance*. In-Depth Review, 50, 304-309.
- Ryff, C. D. (1989). *Happiness is everything, or is it? Exploration on the meaning of psychological well-being*. Journal of personality and social psychology, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, D., & Keyes, C. L. (1995). *The structure of psychological well-being revisited*. Journal of personality and social psychology, 69. 719-727.
- Tjandraningsih, I., Herawati, R., & Suhadmadi. (2010). *Diskriminatif dan eksploitatif: praktek kerja kontrak dan outsourcing buruh di sector industry metal di Indonesia*. Bandung: AKATIGA-FSPMI-FES.



## LAMPIRAN

### Lampiran angket *Psychological Well-Being*

Dengan hormat,

Saya Mahasiswa Psikologi UBAYA yang sedang melaksanakan Tugas Akhir. Saya mengharapkan kesediaan Anda meluangkan waktu untuk mengisi beberapa pernyataan pada kuesioner yang saya berikan. Kuesioner tersebut berisikan tentang beberapa pertanyaan terkait Kesejahteraan Psikologis Anda saat ini. Bila ada pertanyaan yang tidak jelas, silahkan bertanya kepada saya. Identitas Anda akan saya jaga **kerahasiaannya**. Saya berharap Anda dapat menjawab pertanyaan-pertanyaan tersebut **apa adanya**, karena **tidak ada jawaban benar atau salah**.

Jika Anda bersedia mengisi angket ini, silahkan mencantumkan nama (inisial) dan tanda tangan Anda pada tempat yang tersedia. Peran serta Anda sepenuhnya bersifat sukarela. Anda dapat menghentikan pengisian kuesioner ini bila merasa tidak nyaman. Atas partisipasinya, kami ucapkan terima kasih.

Hormat saya,

Peneliti  
Nurul Alviana Rianti

---

### PERNYATAAN KESEDIAAN

Saya yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama/jenis kelamin :  
/L/P \*)

Usia :

Menyatakan bersedia / tidak bersedia \*) untuk mengisi angket penelitian ini. Saya membuat keputusan ini tanpa paksaan pihak manapun. Saya juga menyadari bahwa data yang ada dalam angket ini bersifat rahasia dan tidak akan digunakan untuk kepentingan yang lain di luar penelitian.

1. Nama (inisial) :
2. Usia :
3. Jenis Kelamin\* : L / P
4. Pendidikan Terakhir\* : SD / SMP / SMU / D3 / S1
5. Jabatan kerja : a) Supervisor                      b) Admin                      c) Tabber  
d) Data entry                      e) Agent Call Center    f) Sales  
g) IT                                      h) Lainnya  
(sebutkan).....
6. Masa kerja :
7. Status pernikahan\* : Menikah / Lajang / Janda atau Duda
8. Status tempat tinggal\* : Rumah sendiri / Kontrak / Kost / Tinggal dengan orang tua (keluarga)

1. Apakah Anda mengetahui UU 13 tahun 2003 mengenai Ketenagakerjaan?
  - a) Ya
  - b) Tidak
2. Apakah Anda mengetahui peraturan ketenagakerjaan yang ada pada perusahaan tempat Anda bekerja saat ini?
  - a) Ya
  - b) Tidak

Jika YA, apakah sudah diterapkan dengan semestinya?
3. Apa alasan Anda memilih untuk bekerja sebagai pekerja *outsourcing*?
  - a) Mencari pengalaman
  - b) Kesulitan mencari pekerjaan
  - c) Lainnya,.....

4. Permasalahan apa saja yang muncul terkait dengan status Anda sebagai pekerja *outsourcing*?

- a) Status kontrak kerja
- b) Gaji
- c) Jam kerja yang padat
- d) Pemutusan kontrak
- e) Lainnya,.....

5. Apakah terdapat kekhawatiran mengenai status Anda sebagai pekerja *outsourcing*?

- a) Ya
- b) Tidak

Jika YA, apa saja

---



---



---

6. Menurut Anda, sisi positif (kelebihan) status pekerja *outsourcing* apa saja?

---



---



---



---

7. Menurut Anda, sisi negatif (kekurangan) status pekerja *outsourcing* apa saja?

---



---



---



---

8. Apakah di tempat kerja Anda, ada serikat pekerja?

- a) Ya
- b) Tidak

Jika “YA”, Anda terlibat sebagai: a) Pengurus b) Anggota

9. Berapa rata-rata pendapatan Anda perbulan?

- a) < 500.000
- b) 500.000 - 999.999
- c) 1.000.000-1.499.999
- d) 1.500.000-1.999.999
- e)  $\geq$  2.000.000

10. Seberapa besar pengeluaran anda tiap bulannya?

- a) < 500.000
- b) 500.000 - 999.999

- c) 1.000.000-1.499.999                      d) 1.500.000-1.999.999  
e)  $\geq 2.000.000$

11. Menurut Anda, dibandingkan dengan kebutuhan Anda, gaji Anda:

- a) Cukup    b) Kurang

12. Apakah orang-orang di sekitar Anda mendukung Anda terkait dengan status bekerja Anda saat ini sebagai *outsourcing*?    a) Ya

b) Tidak

Jika YA, siapa

saja\_\_\_\_\_

13. Menurut yang Anda yakini, apakah Tuhan berperan penting dalam kehidupan Anda?

- a) Ya    b) Tidak

Alasan\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

14. Jika Anda sudah berkeluarga, berapa jumlah anak Anda?

15. Apakah Anda menjadi satu-satunya pencari nafkah dalam keluarga?

- a) Ya    b) Tidak

Jika Tidak, pencari nafkah lainnya

adalah\_\_\_\_\_

16. Bila terdapat waktu luang, apa yang biasanya Anda kerjakan?

- a) Nonton TV                                      b) Rekreasi  
c) Mengurus rumah                              d) Aktif dalam kegiatan sosial, seperti pengajian, arisan, posyandu, dll.  
e) Lainnya.....

17. Anda tinggal di lingkungan dengan status ekonomi yang ...

- a) Mudah bergaul                      b) Tertutup

**Bagian 3. Berilah tanda (✓) pada Skala 1-7 yang sesuai dengan keadaan Anda dengan nilai:**

1. **Sangat tidak setuju**
2. **Tidak setuju**
3. **Agak tidak setuju**
4. **Ragu-ragu**
5. **Agak setuju**
6. **Setuju**
7. **Sangat setuju**

No	Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7
1	Umumnya, saya merasa positif dan yakin mengenai diri saya.							
2	Saya membuat beberapa kesalahan di masa lalu, namun saya merasa bahwa segala sesuatunya telah berjalan untuk yang terbaik.							
3	Ketika saya melihat cerita hidup saya, saya senang tentang bagaimana hal-hal telah berubah sejauh ini.							
4	Saya menyukai banyak aspek dari kepribadian saya.							
5	Melalui banyak cara, saya merasa tidak puas tentang pencapaian dalam hidup.							
6	Saya tahu saya dapat mempercayai teman saya, dan mereka tahu bahwa mereka dapat mempercayai saya.							
7	Saya menikmati percakapan secara pribadi maupun bersama dengan anggota keluarga dan juga teman-teman.							
8	Orang-orang akan mengungkapkan bahwa saya sebagai orang yang suka memberi, bersedia untuk meluangkan waktu dengan orang lain.							
9	Saya sering merasa kesepian karena saya hanya memiliki beberapa teman dekat tempat saya berbagi kepentingan saya.							
10	Mempertahankan hubungan yang erat adalah sesuatu hal yang sulit dan frustrasi bagi saya.							
11	Keputusan saya biasanya tidak dipengaruhi oleh apa yang dilakukan orang lain.							

12	Saya cenderung khawatir tentang apa yang dipikirkan orang lain tentang diri saya.							
13	Saya yakin terhadap pendapat saya, bahkan jika bertentangan dengan keputusan orang lain.							
14	Saya sering mengubah putusan yang saya pikirkan jika teman-teman atau keluarga saya tidak setuju.							
15	Menjadi bahagia dengan diri saya sendiri merupakan sesuatu hal yang penting daripada penerimaan orang lain terhadap diri saya.							
16	Saya cukup baik dalam mengelola banyak tanggung jawab dari kehidupan sehari-hari saya.							
17	Saya sangat tidak cocok dengan orang-orang di sekitar saya.							
18	Saya biasanya melakukan pekerjaan dengan baik dalam hal mengurus keuangan dan urusan pribadi saya.							
19	Tuntutan sehari-hari sering membuat hati saya kesal.							
20	Saya sering merasa kewalahan dengan tanggung jawab saya.							
21	Saya menikmati membuat rencana-rencana untuk masa depan dan pekerjaan saya untuk membuatnya menjadi kenyataan.							
22	Kegiatan sehari-hari saya setiap hari sering tampak sepele dan tidak penting bagi saya.							
23	Saya cenderung untuk fokus pada saat ini, karena masa depan selalu membawa masalah bagi saya.							
24	Terkadang saya merasa jika saya telah menyelesaikan semua yang dilakukan dalam hidup ini.							
25	Beberapa orang terlihat tidak memiliki tujuan hidup, namun saya tidak termasuk dalam orang-orang tersebut.							
26	Saya pikir pentinglah untuk memiliki pengalaman baru yang menantang saya untuk berpikir mengenai diri saya dan dunia ini.							
27	Saya tidak tertarik pada aktivitas yang akan menambah wawasan saya.							
28	Bagi saya, hidup telah menjadi proses yang berkelanjutan untuk belajar, berubah, dan berkembang.							



29	Ketika saya berpikir mengenai sesuatu hal, saya belum benar-benar memiliki peningkatan seperti orang yang sudah berusaha selama beberapa tahun.							
30	Saya tidak ingin mencoba cara baru dalam melakukan berbagai hal. Hidup saya baik-baik saja dengan cara seperti ini.							

## Lampiran SPSS

### 1. Missing values

#### MVA

#### Warnings

There are no missing values. EM estimates are not computed.

#### Univariate Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Missing		No. of Extremes <sup>a,b</sup>	
				Count	Percent	Low	High
AI TEM1	200	5.9300	1.2819	0	.0	20	0
AI TEM2	200	5.8300	1.3228	0	.0	24	0
AI TEM3	200	5.7700	1.2018	0	.0	.	.
AI TEM4	200	5.6450	1.2192	0	.0	16	0
AI TEM5	200	3.5500	1.8424	0	.0	0	0
AI TEM6	200	5.4200	1.4084	0	.0	21	0
AI TEM7	200	5.7800	1.2845	0	.0	.	.
AI TEM8	200	5.4850	1.2798	0	.0	14	0
AI TEM9	200	4.5450	1.9382	0	.0	0	0
AI TEM10	200	4.8400	1.8794	0	.0	0	0
AI TEM11	200	4.8050	1.6766	0	.0	5	0
AI TEM12	200	3.9400	1.8229	0	.0	0	0
AI TEM13	200	4.5750	1.7890	0	.0	0	0
AI TEM14	200	3.6500	1.7328	0	.0	0	0
AI TEM15	200	5.1300	1.7022	0	.0	4	0
AI TEM16	200	5.5700	1.1883	0	.0	13	0
AI TEM17	200	5.6100	1.3292	0	.0	17	0
AI TEM18	200	5.2950	1.4064	0	.0	25	0
AI TEM19	200	4.5250	1.8016	0	.0	0	0
AI TEM20	200	4.5150	1.7820	0	.0	0	0
AI TEM21	200	5.8800	1.2178	0	.0	22	0
AI TEM22	200	5.2600	1.5827	0	.0	3	0
AI TEM23	200	5.0850	1.6588	0	.0	6	0
AI TEM24	200	4.2050	1.7970	0	.0	0	0
AI TEM25	200	5.1350	1.9508	0	.0	18	0
AI TEM26	200	5.9100	1.2327	0	.0	22	0
AI TEM27	200	5.6750	1.6683	0	.0	32	0
AI TEM28	200	6.3300	1.0327	0	.0	9	0
AI TEM29	200	3.6650	1.8601	0	.0	0	0
AI TEM30	200	4.9350	1.9023	0	.0	0	0

a. Number of cases outside the range (Q1 - 1.5\*IQR, Q3 + 1.5\*IQR).

b. . indicates that the inter quartile range (IQR) is zero.

[illegible]

**Setelah pengguguran aitem yang tidak valid : aitem 6**

[illegible]

### 3. Uji Reliabilitas

\*\*\*\*\* Method 1 (space saver) will be used for this analysis  
\*\*\*\*\*

#### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AIITEM1	5.9300	1.2819	200.0
2.	AIITEM2	5.8300	1.3228	200.0
3.	AIITEM3	5.7700	1.2018	200.0
4.	AIITEM4	5.6450	1.2192	200.0
5.	AIITEM5	3.5500	1.8424	200.0
6.	AIITEM7	5.7800	1.2845	200.0
7.	AIITEM8	5.4850	1.2798	200.0
8.	AIITEM9	4.5450	1.9382	200.0
9.	AIITEM10	4.8400	1.8794	200.0
10.	AIITEM11	4.8050	1.6766	200.0
11.	AIITEM12	3.9400	1.8229	200.0
12.	AIITEM13	4.5750	1.7890	200.0
13.	AIITEM14	3.6500	1.7328	200.0
14.	AIITEM15	5.1300	1.7022	200.0
15.	AIITEM16	5.5700	1.1883	200.0
16.	AIITEM17	5.6100	1.3292	200.0
17.	AIITEM18	5.2950	1.4064	200.0
18.	AIITEM19	4.5250	1.8016	200.0
19.	AIITEM20	4.5150	1.7820	200.0
20.	AIITEM21	5.8800	1.2178	200.0
21.	AIITEM22	5.2600	1.5827	200.0
22.	AIITEM23	5.0850	1.6588	200.0
23.	AIITEM24	4.2050	1.7970	200.0
24.	AIITEM25	5.1350	1.9508	200.0
25.	AIITEM26	5.9100	1.2327	200.0
26.	AIITEM27	5.6750	1.6683	200.0
27.	AIITEM28	6.3300	1.0327	200.0
28.	AIITEM29	3.6650	1.8601	200.0
29.	AIITEM30	4.9350	1.9023	200.0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
SCALE	147.0700	243.5529	15.6062	29

# RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

## Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
AITEM1	141.1400	224.5230	.4526	.7059
AITEM2	141.2400	233.4999	.2054	.7191
AITEM3	141.3000	225.5980	.4573	.7066
AITEM4	141.4250	229.1401	.3502	.7119
AITEM5	143.5200	224.3413	.2866	.7138
AITEM7	141.2900	229.7949	.3109	.7136
AITEM8	141.5850	231.6309	.2640	.7161
AITEM9	142.5250	224.5622	.2622	.7157
AITEM10	142.2300	225.4745	.2577	.7160
AITEM11	142.2650	236.2963	.0862	.7275
AITEM12	143.1300	224.4252	.2894	.7135
AITEM13	142.4950	237.1156	.0588	.7303
AITEM14	143.4200	235.0187	.1041	.7267
AITEM15	141.9400	235.3733	.1011	.7267
AITEM16	141.5000	229.5678	.3491	.7122
AITEM17	141.4600	229.8476	.2962	.7142
AITEM18	141.7750	228.6376	.3042	.7134
AITEM19	142.5450	226.5909	.2529	.7163
AITEM20	142.5550	226.9919	.2493	.7165
AITEM21	141.1900	226.0441	.4376	.7074
AITEM22	141.8100	223.0692	.3803	.7078
AITEM23	141.9850	227.7636	.2604	.7157
AITEM24	142.8650	235.7254	.0833	.7286
AITEM25	141.9350	235.1465	.0769	.7304
AITEM26	141.1600	229.2607	.3422	.7122
AITEM27	141.3950	222.2201	.3729	.7078
AITEM28	140.7400	232.5049	.3169	.7147
AITEM29	143.4050	232.3829	.1359	.7252
AITEM30	142.1350	226.7103	.2308	.7182

## Reliability Coefficients

N of Cases = 200.0

N of Items = 29

Alpha = .7239

#### 4. Distribusi Frekuensi Variabel

##### - Norma Ideal

Variabel				Mean <sub>ideal</sub>	SD <sub>ideal</sub>	Batas-batas			
Psychological Well-Being	n <sub>t</sub>	=	7	120.00	30.00	ST/SB	X >	174.00	
	n <sub>r</sub>	=	1			T/B	138.00	< X <	174.00
	jb	=	30			S/C	102.00	< X <	138.00
						R/TB	66.00	< X <	102.00
						SR/STB	X <	66.00	

Kategori Norma Ideal

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rendah	1	.5	.5	.5
	Sangat Tinggi	11	5.5	5.5	6.0
	Sedang	37	18.5	18.5	24.5
	Tinggi	151	75.5	75.5	100.0
	Total	200	100.0	100.0	



## 5. Distrubusi Frekuensi Sampel Penelitian

### i. Usia

usia subjek

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 17 tahun - 22 tahun	29	14.5	14.5	14.5
23 tahun - 28 tahun	126	63.0	63.0	77.5
29 tahun - 34 tahun	38	19.0	19.0	96.5
35 tahun - 40 tahun	7	3.5	3.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

### ii. Jenis Kelamin

Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid L	108	54.0	54.0	54.0
P	92	46.0	46.0	100.0
Total	200	100.0	100.0	

### iii. Pendidikan

Pendidikan Terakhir

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid D3	52	26.0	26.0	26.0
S1	123	61.5	61.5	87.5
SMA	14	7.0	7.0	94.5
SMP	11	5.5	5.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

### iv. Jabatan Kerja

Jabatan Kerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Admin	27	13.5	13.5	13.5
Agent Call Center	127	63.5	63.5	77.0
CS	22	11.0	11.0	88.0
Data entry	5	2.5	2.5	90.5
IT	7	3.5	3.5	94.0
Sales	2	1.0	1.0	95.0
Security	3	1.5	1.5	96.5
Superv isor	7	3.5	3.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

# **v. Masa Kerja**

**Masa Kerja**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 tahun - 1 tahun	90	45.0	45.0	45.0
	1,1 tahun - 2 tahun	59	29.5	29.5	74.5
	2,1 tahun - 3 tahun	34	17.0	17.0	91.5
	3,1 tahun - 4 tahun	13	6.5	6.5	98.0
	4,1 tahun - 5 tahun	4	2.0	2.0	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

# **vi. Status Pernikahan**

**Status Pernikahan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Duda	1	.5	.5	.5
	Janda	1	.5	.5	1.0
	Iajang	135	67.5	67.5	68.5
	Menikah	63	31.5	31.5	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

# **vii. Status Tempat tinggal**

**Status tempat tinggal**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kontrak	20	10.0	10.0	10.0
	kost	77	38.5	38.5	48.5
	Rumah sendiri	25	12.5	12.5	61.0
	Tinggal dengan orang t	78	39.0	39.0	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

### 13. Deskripsi Data Penelitian

#### i. Pengetahuan UU

**Pengetahuan tentang UU Ketenagakerjaan no. 13 tahun 2003**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	131	65.5	65.5	65.5
	Ya	69	34.5	34.5	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

#### ii. Keterlibatan Serikat Pekerja

**Serikat Pekerja**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	152	76.0	76.0	76.0
	Ya (Anggota)	46	23.0	23.0	99.0
	Ya (Pengurus)	2	1.0	1.0	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

#### iii. Jumlah Pendapatan perbulan

**Gaji per bulan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	500.000 - 999.999	21	10.5	10.5	10.5
	1.000.000 - 1.499.999	113	56.5	56.5	67.0
	1.500.000 - 1.999.999	47	23.5	23.5	90.5
	> 2.000.000	19	9.5	9.5	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

#### iv. Jumlah Pengeluaran perbulan

**Pengeluaran per bulan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 500.000	25	12.5	12.5	12.5
	500.000 - 999.999	75	37.5	37.5	50.0
	1.000.000 - 1.499.999	59	29.5	29.5	79.5
	1.500.000 - 1.999.999	28	14.0	14.0	93.5
	> 2.000.000	13	6.5	6.5	100.0
	Total	200	100.0	100.0	

# **v. Perbandingan Gaji dan Kebutuhan**

**Kebutuhan Gaji**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Cukup	75	37.5	37.5	37.5
kurang	125	62.5	62.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

# **vi. Status Sosial**

**Status Sosial**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Lebih rendah	17	8.5	8.5	8.5
Lebih tinggi	8	4.0	4.0	12.5
Setara	175	87.5	87.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

# **vii. Tipe Kepribadian**

**Tipe Kepribadian**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Mudah bergaul	163	81.5	81.5	81.5
Tertutup	37	18.5	18.5	100.0
Total	200	100.0	100.0	

#### 14. Crosstab

##### i. Pengetahuan UU

Crosstab

			Pengetahuan UU		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Pengetahuan UU	.8%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Pengetahuan UU	5.3%	5.8%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	27	10	37
		% within Kategori ideal	73.0%	27.0%	100.0%
		% within Pengetahuan UU	20.6%	14.5%	18.5%
		% of Total	13.5%	5.0%	18.5%
	Tinggi	Count	96	55	151
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Pengetahuan UU	73.3%	79.7%	75.5%
		% of Total	48.0%	27.5%	75.5%
Total	Count	131	69	200	
	% within Kategori ideal	65.5%	34.5%	100.0%	
	% within Pengetahuan UU	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	65.5%	34.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.705 <sup>a</sup>	3	.636
Likelihood Ratio	2.060	3	.560
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .35.

## ii. Penerapan Peraturan Perusahaan

Crosstab

			Penerapan peraturan		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Penerapan peraturan		.7%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	3	8	11
		% within Kategori ideal	27.3%	72.7%	100.0%
		% within Penerapan peraturan	4.6%	5.9%	5.5%
		% of Total	1.5%	4.0%	5.5%
	Sedang	Count	10	27	37
		% within Kategori ideal	27.0%	73.0%	100.0%
		% within Penerapan peraturan	15.4%	20.0%	18.5%
		% of Total	5.0%	13.5%	18.5%
	Tinggi	Count	52	99	151
		% within Kategori ideal	34.4%	65.6%	100.0%
		% within Penerapan peraturan	80.0%	73.3%	75.5%
		% of Total	26.0%	49.5%	75.5%
Total	Count	65	135	200	
	% within Kategori ideal	32.5%	67.5%	100.0%	
	% within Penerapan peraturan	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	32.5%	67.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.382 <sup>a</sup>	3	.710
Likelihood Ratio	1.705	3	.636
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

### iii. Alasan Outsourcing

Crosstab

			Alasan outsours		Total
			Kesulitan Mencari Pekerjaan & Kebutuhan Mencari Pe	Mencari Pengala man	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Alasan outsours	1.0%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	5	6	11
		% within Kategori ideal	45.5%	54.5%	100.0%
		% within Alasan outsours	5.0%	6.1%	5.5%
		% of Total	2.5%	3.0%	5.5%
	Sedang	Count	26	11	37
		% within Kategori ideal	70.3%	29.7%	100.0%
		% within Alasan outsours	25.7%	11.1%	18.5%
		% of Total	13.0%	5.5%	18.5%
	Tinggi	Count	69	82	151
		% within Kategori ideal	45.7%	54.3%	100.0%
		% within Alasan outsours	68.3%	82.8%	75.5%
		% of Total	34.5%	41.0%	75.5%
Total	Count	101	99	200	
	% within Kategori ideal	50.5%	49.5%	100.0%	
	% within Alasan outsours	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	50.5%	49.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.272 <sup>a</sup>	3	.041
Likelihood Ratio	8.838	3	.032
N of Valid Cases	200		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .50.



iv. **Permasalahan Outsourcing**

			Hubungan Kerja (Permasalahan)		Total
			Hubungan kerja	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Permasalahan)		1.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kat Ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Permasalahan)	5.1%	6.3%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	25	12	37
		% within Kat Ideal	67.6%	32.4%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Permasalahan)	18.4%	18.8%	18.5%
		% of Total	12.5%	6.0%	18.5%
	Tinggi	Count	104	47	151
		% within Kat Ideal	68.9%	31.1%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Permasalahan)	76.5%	73.4%	75.5%
		% of Total	52.0%	23.5%	75.5%
Total	Count	136	64	200	
	% within Kat Ideal	68.0%	32.0%	100.0%	
	% within Hubungan Kerja (Permasalahan)	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	68.0%	32.0%	100.0%	

Crosstab

			Gaji & Tunjangan (Permasalahan)		Total
			Gaji & Tunjangan	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Gaji & Tunjangan (Permasalahan)		.8%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	4	7	11
		% within Kat Ideal	36.4%	63.6%	100.0%
		% within Gaji & Tunjangan (Permasalahan)	5.5%	5.5%	5.5%
		% of Total	2.0%	3.5%	5.5%
	Sedang	Count	10	27	37
		% within Kat Ideal	27.0%	73.0%	100.0%
		% within Gaji & Tunjangan (Permasalahan)	13.7%	21.3%	18.5%
		% of Total	5.0%	13.5%	18.5%
	Tinggi	Count	59	92	151
		% within Kat Ideal	39.1%	60.9%	100.0%
		% within Gaji & Tunjangan (Permasalahan)	80.8%	72.4%	75.5%
		% of Total	29.5%	46.0%	75.5%
Total	Count		73	127	200
	% within Kat Ideal		36.5%	63.5%	100.0%
	% within Gaji & Tunjangan (Permasalahan)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		36.5%	63.5%	100.0%

			Jam Kerja (Permasalahan)		Total
			Jam Kerja	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Jam Kerja (Permasalahan)		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	1	10	11
		% within Kat Ideal	9.1%	90.9%	100.0%
		% within Jam Kerja (Permasalahan)	4.3%	5.6%	5.5%
		% of Total	.5%	5.0%	5.5%
	Sedang	Count	4	33	37
		% within Kat Ideal	10.8%	89.2%	100.0%
		% within Jam Kerja (Permasalahan)	17.4%	18.6%	18.5%
		% of Total	2.0%	16.5%	18.5%
	Tinggi	Count	18	133	151
		% within Kat Ideal	11.9%	88.1%	100.0%
		% within Jam Kerja (Permasalahan)	78.3%	75.1%	75.5%
		% of Total	9.0%	66.5%	75.5%
Total	Count		23	177	200
	% within Kat Ideal		11.5%	88.5%	100.0%
	% within Jam Kerja (Permasalahan)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		11.5%	88.5%	100.0%

			Peraturan (Permasalahan)		Total
			Peraturan	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Peraturan (Permasalahan)		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Peraturan (Permasalahan)		5.5%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count		37	37
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Peraturan (Permasalahan)		18.6%	18.5%
		% of Total		18.5%	18.5%
	Tinggi	Count	1	150	151
		% within Kat Ideal	.7%	99.3%	100.0%
		% within Peraturan (Permasalahan)	100.0%	75.4%	75.5%
		% of Total	.5%	75.0%	75.5%
Total		Count	1	199	200
		% within Kat Ideal	.5%	99.5%	100.0%
		% within Peraturan (Permasalahan)	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	.5%	99.5%	100.0%

v. Kekhawatiran *Outsourcing*

Crosstab

			Kekhawatiran		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Kekhawatiran		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	2	9	11
		% within Kategori ideal	18.2%	81.8%	100.0%
		% within Kekhawatiran	5.0%	5.6%	5.5%
		% of Total	1.0%	4.5%	5.5%
	Sedang	Count	6	31	37
		% within Kategori ideal	16.2%	83.8%	100.0%
		% within Kekhawatiran	15.0%	19.4%	18.5%
		% of Total	3.0%	15.5%	18.5%
	Tinggi	Count	32	119	151
		% within Kategori ideal	21.2%	78.8%	100.0%
		% within Kekhawatiran	80.0%	74.4%	75.5%
		% of Total	16.0%	59.5%	75.5%
Total	Count	40	160	200	
	% within Kategori ideal	20.0%	80.0%	100.0%	
	% within Kekhawatiran	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	20.0%	80.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.738 <sup>a</sup>	3	.864
Likelihood Ratio	.950	3	.813
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .20.

vi. Sisi Positif *Outsourcing*

Crosstab

			Positif		Total
			Ada	Tidak ada	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Positif	.8%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Positif	5.4%	5.7%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	27	10	37
		% within Kategori ideal	73.0%	27.0%	100.0%
		% within Positif	20.8%	14.3%	18.5%
		% of Total	13.5%	5.0%	18.5%
	Tinggi	Count	95	56	151
		% within Kategori ideal	62.9%	37.1%	100.0%
		% within Positif	73.1%	80.0%	75.5%
		% of Total	47.5%	28.0%	75.5%
Total	Count	130	70	200	
	% within Kategori ideal	65.0%	35.0%	100.0%	
	% within Positif	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	65.0%	35.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.870 <sup>a</sup>	3	.600
Likelihood Ratio	2.235	3	.525
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .35.

vii. Sisi Negatif *Outsourcing*

Crosstab

			Hubungan Kerja (Negatif)		Total
			Hubungan kerja	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Negatif )		1.2%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kat Ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Negatif )	5.9%	4.9%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	16	21	37
		% within Kat Ideal	43.2%	56.8%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Negatif )	13.6%	25.6%	18.5%
		% of Total	8.0%	10.5%	18.5%
	Tinggi	Count	95	56	151
		% within Kat Ideal	62.9%	37.1%	100.0%
		% within Hubungan Kerja (Negatif )	80.5%	68.3%	75.5%
		% of Total	47.5%	28.0%	75.5%
Total	Count	118	82	200	
	% within Kat Ideal	59.0%	41.0%	100.0%	
	% within Hubungan Kerja (Negatif )	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	59.0%	41.0%	100.0%	



Crosstab

			Hak Normatif (Negatif)		Total
			Hak Normatif tidak terpenuhi	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Hak Normatif (Negatif)		1.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kat Ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Hak Normatif (Negatif)	5.2%	6.2%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	25	12	37
		% within Kat Ideal	67.6%	32.4%	100.0%
		% within Hak Normatif (Negatif)	18.5%	18.5%	18.5%
		% of Total	12.5%	6.0%	18.5%
	Tinggi	Count	103	48	151
		% within Kat Ideal	68.2%	31.8%	100.0%
		% within Hak Normatif (Negatif)	76.3%	73.8%	75.5%
		% of Total	51.5%	24.0%	75.5%
Total	Count	135	65	200	
	% within Kat Ideal	67.5%	32.5%	100.0%	
	% within Hak Normatif (Negatif)	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	67.5%	32.5%	100.0%	

## viii. Keterlibatan Serikat Pekerja

Crosstab

			Serikat kerja		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Serikat kerja		2.1%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Serikat kerja	4.6%	8.3%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	26	11	37
		% within Kategori ideal	70.3%	29.7%	100.0%
		% within Serikat kerja	17.1%	22.9%	18.5%
		% of Total	13.0%	5.5%	18.5%
	Tinggi	Count	119	32	151
		% within Kategori ideal	78.8%	21.2%	100.0%
		% within Serikat kerja	78.3%	66.7%	75.5%
		% of Total	59.5%	16.0%	75.5%
Total	Count	152	48	200	
	% within Kategori ideal	76.0%	24.0%	100.0%	
	% within Serikat kerja	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	76.0%	24.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.407 <sup>a</sup>	3	.144
Likelihood Ratio	4.998	3	.172
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .24.

**ix. Jumlah Pendapatan perbulan****Crosstab**

			Pendapatan				Total
			1.000.000-1.499.999	1.500.000-1.999.999	500.000-999.999	? 2.000.000	
Kategori ideal	Rendah	Count			1		1
		% within Kategori ideal			100.0%		100.0%
		% within Pendapatan			4.8%		.5%
		% of Total			.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	6	4	1		11
		% within Kategori ideal	54.5%	36.4%	9.1%		100.0%
		% within Pendapatan	5.3%	8.5%	4.8%		5.5%
		% of Total	3.0%	2.0%	.5%		5.5%
	Sedang	Count	21	7	6	3	37
		% within Kategori ideal	56.8%	18.9%	16.2%	8.1%	100.0%
		% within Pendapatan	18.6%	14.9%	28.6%	15.8%	18.5%
		% of Total	10.5%	3.5%	3.0%	1.5%	18.5%
	Tinggi	Count	86	36	13	16	151
		% within Kategori ideal	57.0%	23.8%	8.6%	10.6%	100.0%
		% within Pendapatan	76.1%	76.6%	61.9%	84.2%	75.5%
		% of Total	43.0%	18.0%	6.5%	8.0%	75.5%
Total	Count		113	47	21	19	200
	% within Kategori ideal		56.5%	23.5%	10.5%	9.5%	100.0%
	% within Pendapatan		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		56.5%	23.5%	10.5%	9.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12.647 <sup>a</sup>	9	.179
Likelihood Ratio	9.454	9	.396
N of Valid Cases	200		

a. 9 cells (56.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .10.

### x. Jumlah Pengeluaran perbulan

Crosstab

			Pengeluaran					Total
			1.000.000-1.499.999	1.500.000-1.999.999	500.000-999.999	? 2.000.000	? 500.000	
Kategori ideal	Rendah	Count					1	1
		% within Kategori ideal					100.0%	100.0%
		% within Pengeluaran					4.0%	.5%
		% of Total					.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	3	3	4		1	11
		% within Kategori ideal	27.3%	27.3%	36.4%		9.1%	100.0%
		% within Pengeluaran	5.1%	10.7%	5.3%		4.0%	5.5%
		% of Total	1.5%	1.5%	2.0%		.5%	5.5%
	Sedang	Count	5	4	19	2	7	37
		% within Kategori ideal	13.5%	10.8%	51.4%	5.4%	18.9%	100.0%
		% within Pengeluaran	8.5%	14.3%	25.3%	15.4%	28.0%	18.5%
		% of Total	2.5%	2.0%	9.5%	1.0%	3.5%	18.5%
	Tinggi	Count	51	21	52	11	16	151
		% within Kategori ideal	33.8%	13.9%	34.4%	7.3%	10.6%	100.0%
		% within Pengeluaran	86.4%	75.0%	69.3%	84.6%	64.0%	75.5%
		% of Total	25.5%	10.5%	26.0%	5.5%	8.0%	75.5%
Total		Count	59	28	75	13	25	200
		% within Kategori ideal	29.5%	14.0%	37.5%	6.5%	12.5%	100.0%
		% within Pengeluaran	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	29.5%	14.0%	37.5%	6.5%	12.5%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17.774 <sup>a</sup>	12	.123
Likelihood Ratio	15.823	12	.199
N of Valid Cases	200		

a. 12 cells (60.0%) have expected count less than 5.  
The minimum expected count is .07.

# xi. Perbandingan Gaji dan Kebutuhan

Crosstab

			Perbandingan		Total
			Cukup	Kurang	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Perbandingan	1.3%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	4	7	11
		% within Kategori ideal	36.4%	63.6%	100.0%
		% within Perbandingan	5.3%	5.6%	5.5%
		% of Total	2.0%	3.5%	5.5%
	Sedang	Count	17	20	37
		% within Kategori ideal	45.9%	54.1%	100.0%
		% within Perbandingan	22.7%	16.0%	18.5%
		% of Total	8.5%	10.0%	18.5%
	Tinggi	Count	53	98	151
		% within Kategori ideal	35.1%	64.9%	100.0%
		% within Perbandingan	70.7%	78.4%	75.5%
		% of Total	26.5%	49.0%	75.5%
Total	Count		75	125	200
	% within Kategori ideal		37.5%	62.5%	100.0%
	% within Perbandingan		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		37.5%	62.5%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.170 <sup>a</sup>	3	.366
Likelihood Ratio	3.441	3	.328
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .38.

## xii. Dukungan Orang lain

Crosstab

			Dukungan		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Dukungan		1.3%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Dukungan	5.8%	5.0%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	17	20	37
		% within Kategori ideal	45.9%	54.1%	100.0%
		% within Dukungan	14.2%	25.0%	18.5%
		% of Total	8.5%	10.0%	18.5%
	Tinggi	Count	96	55	151
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Dukungan	80.0%	68.8%	75.5%
		% of Total	48.0%	27.5%	75.5%
Total	Count		120	80	200
	% within Kategori ideal		60.0%	40.0%	100.0%
	% within Dukungan		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		60.0%	40.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.410 <sup>a</sup>	3	.144
Likelihood Ratio	5.678	3	.128
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .40.

### xiii. Peranan Tuhan

**Crosstab**

			Peranan Tuhan		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Peranan Tuhan		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Peranan Tuhan		5.6%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count		37	37
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Peranan Tuhan		18.9%	18.5%
		% of Total		18.5%	18.5%
	Tinggi	Count	4	147	151
		% within Kategori ideal	2.6%	97.4%	100.0%
		% within Peranan Tuhan	100.0%	75.0%	75.5%
		% of Total	2.0%	73.5%	75.5%
Total	Count		4	196	200
	% within Kategori ideal		2.0%	98.0%	100.0%
	% within Peranan Tuhan		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		2.0%	98.0%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.325 <sup>a</sup>	3	.723
Likelihood Ratio	2.275	3	.517
N of Valid Cases	200		

a. 5 cells (62.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .02.

## xiv. Jumlah anak

Crosstab

			1 (Anak)		Total
			1	Belum	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 1 (Anak)		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	1	10	11
		% within Kat Ideal	9.1%	90.9%	100.0%
		% within 1 (Anak)	3.0%	6.0%	5.5%
		% of Total	.5%	5.0%	5.5%
	Sedang	Count	6	31	37
		% within Kat Ideal	16.2%	83.8%	100.0%
		% within 1 (Anak)	18.2%	18.6%	18.5%
		% of Total	3.0%	15.5%	18.5%
	Tinggi	Count	26	125	151
		% within Kat Ideal	17.2%	82.8%	100.0%
		% within 1 (Anak)	78.8%	74.9%	75.5%
		% of Total	13.0%	62.5%	75.5%
Total	Count		33	167	200
	% within Kat Ideal		16.5%	83.5%	100.0%
	% within 1 (Anak)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		16.5%	83.5%	100.0%

Crosstab

			2 (Anak)		Total
			2	Belum	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 2 (Anak)		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 2 (Anak)		5.9%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count	2	35	37
		% within Kat Ideal	5.4%	94.6%	100.0%
		% within 2 (Anak)	15.4%	18.7%	18.5%
		% of Total	1.0%	17.5%	18.5%
	Tinggi	Count	11	140	151
		% within Kat Ideal	7.3%	92.7%	100.0%
		% within 2 (Anak)	84.6%	74.9%	75.5%
		% of Total	5.5%	70.0%	75.5%
Total	Count		13	187	200
	% within Kat Ideal		6.5%	93.5%	100.0%
	% within 2 (Anak)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		6.5%	93.5%	100.0%



Crosstab

			3 (Anak)		Total
			3	Belum	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 3 (Anak)		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 3 (Anak)		5.6%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count		37	37
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within 3 (Anak)		18.8%	18.5%
		% of Total		18.5%	18.5%
	Tinggi	Count	3	148	151
		% within Kat Ideal	2.0%	98.0%	100.0%
		% within 3 (Anak)	100.0%	75.1%	75.5%
		% of Total	1.5%	74.0%	75.5%
Total	Count		3	197	200
	% within Kat Ideal		1.5%	98.5%	100.0%
	% within 3 (Anak)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		1.5%	98.5%	100.0%

Crosstab

			Lebih dari 3 (Anak)		Total
			>3	Belum	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Lebih dari 3 (Anak)		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Lebih dari 3 (Anak)		5.5%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count		37	37
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Lebih dari 3 (Anak)		18.6%	18.5%
		% of Total		18.5%	18.5%
	Tinggi	Count	1	150	151
		% within Kat Ideal	.7%	99.3%	100.0%
		% within Lebih dari 3 (Anak)	100.0%	75.4%	75.5%
		% of Total	.5%	75.0%	75.5%
Total	Count		1	199	200
	% within Kat Ideal		.5%	99.5%	100.0%
	% within Lebih dari 3 (Anak)		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		.5%	99.5%	100.0%

# xv. Pencari Nafkah Utama

Crosstab

			Pencari Nafkah		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Pencari Naf kah	.6%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	8	3	11
		% within Kategori ideal	72.7%	27.3%	100.0%
		% within Pencari Naf kah	5.2%	6.5%	5.5%
		% of Total	4.0%	1.5%	5.5%
	Sedang	Count	30	7	37
		% within Kategori ideal	81.1%	18.9%	100.0%
		% within Pencari Naf kah	19.5%	15.2%	18.5%
		% of Total	15.0%	3.5%	18.5%
	Tinggi	Count	115	36	151
		% within Kategori ideal	76.2%	23.8%	100.0%
		% within Pencari Naf kah	74.7%	78.3%	75.5%
		% of Total	57.5%	18.0%	75.5%
Total	Count		154	46	200
	% within Kategori ideal		77.0%	23.0%	100.0%
	% within Pencari Naf kah		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		77.0%	23.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.820 <sup>a</sup>	3	.845
Likelihood Ratio	1.055	3	.788
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .23.

**xvi. Waktu Luang****Crosstab**

			Nonton TV		Total
			Nonton TV	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Nonton TV		.8%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	4	7	11
		% within Kat Ideal	36.4%	63.6%	100.0%
		% within Nonton TV	5.9%	5.3%	5.5%
		% of Total	2.0%	3.5%	5.5%
	Sedang	Count	10	27	37
		% within Kat Ideal	27.0%	73.0%	100.0%
		% within Nonton TV	14.7%	20.5%	18.5%
		% of Total	5.0%	13.5%	18.5%
	Tinggi	Count	54	97	151
		% within Kat Ideal	35.8%	64.2%	100.0%
		% within Nonton TV	79.4%	73.5%	75.5%
		% of Total	27.0%	48.5%	75.5%
Total	Count	68	132	200	
	% within Kat Ideal	34.0%	66.0%	100.0%	
	% within Nonton TV	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	34.0%	66.0%	100.0%	

			Mengurus rumah		Total
			Mengurus rumah	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Mengurus rumah		.7%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	3	8	11
		% within Kat Ideal	27.3%	72.7%	100.0%
		% within Mengurus rumah	4.8%	5.8%	5.5%
		% of Total	1.5%	4.0%	5.5%
	Sedang	Count	10	27	37
		% within Kat Ideal	27.0%	73.0%	100.0%
		% within Mengurus rumah	16.1%	19.6%	18.5%
		% of Total	5.0%	13.5%	18.5%
	Tinggi	Count	49	102	151
		% within Kat Ideal	32.5%	67.5%	100.0%
		% within Mengurus rumah	79.0%	73.9%	75.5%
		% of Total	24.5%	51.0%	75.5%
Total	Count	62	138	200	
	% within Kat Ideal	31.0%	69.0%	100.0%	
	% within Mengurus rumah	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	31.0%	69.0%	100.0%	

Crosstab

			Rekreasi		Total
			Rekreasi	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Rekreasi		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	1	10	11
		% within Kat Ideal	9.1%	90.9%	100.0%
		% within Rekreasi	2.7%	6.1%	5.5%
		% of Total	.5%	5.0%	5.5%
	Sedang	Count	6	31	37
		% within Kat Ideal	16.2%	83.8%	100.0%
		% within Rekreasi	16.2%	19.0%	18.5%
		% of Total	3.0%	15.5%	18.5%
	Tinggi	Count	30	121	151
		% within Kat Ideal	19.9%	80.1%	100.0%
		% within Rekreasi	81.1%	74.2%	75.5%
		% of Total	15.0%	60.5%	75.5%
	Total	Count	37	163	200
		% within Kat Ideal	18.5%	81.5%	100.0%
		% within Rekreasi	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	18.5%	81.5%	100.0%

Crosstab

			Santai		Total
			Santai	Tidak ad	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Santai		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	1	10	11
		% within Kat Ideal	9.1%	90.9%	100.0%
		% within Santai	4.0%	5.7%	5.5%
		% of Total	.5%	5.0%	5.5%
	Sedang	Count	4	33	37
		% within Kat Ideal	10.8%	89.2%	100.0%
		% within Santai	16.0%	18.9%	18.5%
		% of Total	2.0%	16.5%	18.5%
	Tinggi	Count	20	131	151
		% within Kat Ideal	13.2%	86.8%	100.0%
		% within Santai	80.0%	74.9%	75.5%
		% of Total	10.0%	65.5%	75.5%
	Total	Count	25	175	200
		% within Kat Ideal	12.5%	87.5%	100.0%
		% within Santai	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	12.5%	87.5%	100.0%

Crosstab

			Aktif kegiatan sosial		Total
			Aktif kegiatan sosial	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Aktif kegiatan sosial		.6%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Aktif kegiatan sosial		6.1%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count	3	34	37
		% within Kat Ideal	8.1%	91.9%	100.0%
		% within Aktif kegiatan sosial	15.8%	18.8%	18.5%
		% of Total	1.5%	17.0%	18.5%
	Tinggi	Count	16	135	151
		% within Kat Ideal	10.6%	89.4%	100.0%
		% within Aktif kegiatan sosial	84.2%	74.6%	75.5%
		% of Total	8.0%	67.5%	75.5%
	Total	Count	19	181	200
		% within Kat Ideal	9.5%	90.5%	100.0%
		% within Aktif kegiatan sosial	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	9.5%	90.5%	100.0%

Crosstab

			Mencari penghasilan tambahan		Total
			Mencari penghasilan tambahan	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Mencari penghasilan tambahan		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Mencari penghasilan tambahan		5.6%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count		37	37
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Mencari penghasilan tambahan		19.0%	18.5%
		% of Total		18.5%	18.5%
	Tinggi	Count	5	146	151
		% within Kat Ideal	3.3%	96.7%	100.0%
		% within Mencari penghasilan tambahan	100.0%	74.9%	75.5%
		% of Total	2.5%	73.0%	75.5%
	Total	Count	5	195	200
		% within Kat Ideal	2.5%	97.5%	100.0%
		% within Mencari penghasilan tambahan	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	2.5%	97.5%	100.0%

Crosstab

			Berusaha mencari pekerjaan lain		Total
			Berusaha mencari pekerjaan lai	Tidak ada	
Kat Ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Berusaha mencari pekerjaan lain		.5%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count		11	11
		% within Kat Ideal		100.0%	100.0%
		% within Berusaha mencari pekerjaan lain		5.9%	5.5%
		% of Total		5.5%	5.5%
	Sedang	Count	2	35	37
		% within Kat Ideal	5.4%	94.6%	100.0%
		% within Berusaha mencari pekerjaan lain	16.7%	18.6%	18.5%
		% of Total	1.0%	17.5%	18.5%
	Tinggi	Count	10	141	151
		% within Kat Ideal	6.6%	93.4%	100.0%
		% within Berusaha mencari pekerjaan lain	83.3%	75.0%	75.5%
		% of Total	5.0%	70.5%	75.5%
Total	Count	12	188	200	
	% within Kat Ideal	6.0%	94.0%	100.0%	
	% within Berusaha mencari pekerjaan lain	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	6.0%	94.0%	100.0%	



## xvii. Status Sosial

Crosstab

			Status sosial			Total
			Lebih rendah	Lebih tinggi	Setara	
Kategori ideal	Rendah	Count		1		1
		% within Kategori ideal		100.0%		100.0%
		% within Status sosial		12.5%		.5%
		% of Total		.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	1		10	11
		% within Kategori ideal	9.1%		90.9%	100.0%
		% within Status sosial	5.9%		5.7%	5.5%
		% of Total	.5%		5.0%	5.5%
	Sedang	Count	7		30	37
		% within Kategori ideal	18.9%		81.1%	100.0%
		% within Status sosial	41.2%		17.1%	18.5%
		% of Total	3.5%		15.0%	18.5%
	Tinggi	Count	9	7	135	151
		% within Kategori ideal	6.0%	4.6%	89.4%	100.0%
		% within Status sosial	52.9%	87.5%	77.1%	75.5%
		% of Total	4.5%	3.5%	67.5%	75.5%
Total	Count	17	8	175	200	
	% within Kategori ideal	8.5%	4.0%	87.5%	100.0%	
	% within Status sosial	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	8.5%	4.0%	87.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32.200 <sup>a</sup>	6	.000
Likelihood Ratio	15.455	6	.017
N of Valid Cases	200		

a. 7 cells (58.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .04.

### xviii. Kepuasan Pekerjaan

Crosstab

			Kepuasan		Total
			Tidak	Ya	
Kategori ideal	Rendah	Count	1		1
		% within Kategori ideal	100.0%		100.0%
		% within Kepuasan	.8%		.5%
		% of Total	.5%		.5%
	Sangat Tinggi	Count	7	4	11
		% within Kategori ideal	63.6%	36.4%	100.0%
		% within Kepuasan	5.3%	6.0%	5.5%
		% of Total	3.5%	2.0%	5.5%
	Sedang	Count	27	10	37
		% within Kategori ideal	73.0%	27.0%	100.0%
		% within Kepuasan	20.3%	14.9%	18.5%
		% of Total	13.5%	5.0%	18.5%
	Tinggi	Count	98	53	151
		% within Kategori ideal	64.9%	35.1%	100.0%
		% within Kepuasan	73.7%	79.1%	75.5%
		% of Total	49.0%	26.5%	75.5%
Total	Count		133	67	200
	% within Kategori ideal		66.5%	33.5%	100.0%
	% within Kepuasan		100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		66.5%	33.5%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.414 <sup>a</sup>	3	.702
Likelihood Ratio	1.750	3	.626
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .34.

**xix. Status Kesehatan****Crosstab**

			Kesehatan		Total
			Jarang sakit	Sering sakit	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Kesehatan		4.2%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	10	1	11
		% within Kategori ideal	90.9%	9.1%	100.0%
		% within Kesehatan	5.7%	4.2%	5.5%
		% of Total	5.0%	.5%	5.5%
	Sedang	Count	30	7	37
		% within Kategori ideal	81.1%	18.9%	100.0%
		% within Kesehatan	17.0%	29.2%	18.5%
		% of Total	15.0%	3.5%	18.5%
	Tinggi	Count	136	15	151
		% within Kategori ideal	90.1%	9.9%	100.0%
		% within Kesehatan	77.3%	62.5%	75.5%
		% of Total	68.0%	7.5%	75.5%
Total	Count	176	24	200	
	% within Kategori ideal	88.0%	12.0%	100.0%	
	% within Kesehatan	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	88.0%	12.0%	100.0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.709 <sup>a</sup>	3	.021
Likelihood Ratio	6.440	3	.092
N of Valid Cases	200		

a. 4 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .12.

**xx. Peristiwa Hidup****Crosstab**

			Peristiwa			Total
			Menyedih kan	Menyena ngkan	Netral	
Kategori ideal	Rendah	Count			1	1
		% within Kategori ideal			100.0%	100.0%
		% within Peristiwa			20.0%	.5%
		% of Total			.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	4	7		11
		% within Kategori ideal	36.4%	63.6%		100.0%
		% within Peristiwa	6.3%	5.3%		5.5%
		% of Total	2.0%	3.5%		5.5%
	Sedang	Count	15	22		37
		% within Kategori ideal	40.5%	59.5%		100.0%
		% within Peristiwa	23.8%	16.7%		18.5%
		% of Total	7.5%	11.0%		18.5%
	Tinggi	Count	44	103	4	151
		% within Kategori ideal	29.1%	68.2%	2.6%	100.0%
		% within Peristiwa	69.8%	78.0%	80.0%	75.5%
		% of Total	22.0%	51.5%	2.0%	75.5%
Total	Count		63	132	5	200
	% within Kategori ideal		31.5%	66.0%	2.5%	100.0%
	% within Peristiwa		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total		31.5%	66.0%	2.5%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	41.884 <sup>a</sup>	6	.000
Likelihood Ratio	11.391	6	.077
N of Valid Cases	200		

a. 7 cells (58.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .03.

**xxi. Tipe Kepribadian****Crosstab**

			Kepribadian		Total
			Mudah bergaul	Tertutup	
Kategori ideal	Rendah	Count		1	1
		% within Kategori ideal		100.0%	100.0%
		% within Kepribadian		2.7%	.5%
		% of Total		.5%	.5%
	Sangat Tinggi	Count	9	2	11
		% within Kategori ideal	81.8%	18.2%	100.0%
		% within Kepribadian	5.5%	5.4%	5.5%
		% of Total	4.5%	1.0%	5.5%
	Sedang	Count	26	11	37
		% within Kategori ideal	70.3%	29.7%	100.0%
		% within Kepribadian	16.0%	29.7%	18.5%
		% of Total	13.0%	5.5%	18.5%
	Tinggi	Count	128	23	151
		% within Kategori ideal	84.8%	15.2%	100.0%
		% within Kepribadian	78.5%	62.2%	75.5%
		% of Total	64.0%	11.5%	75.5%
Total	Count	163	37	200	
	% within Kategori ideal	81.5%	18.5%	100.0%	
	% within Kepribadian	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	81.5%	18.5%	100.0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.571 <sup>a</sup>	3	.036
Likelihood Ratio	7.226	3	.065
N of Valid Cases	200		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .19.

**xxii. Pencari nafkah utama dan jenis kelamin****JK \* Pencari nafkah Crosstabulation**

			Pencari naf kah		Total
			Tidak	Ya	
JK	L	Count	85	23	108
		% within JK	78.7%	21.3%	100.0%
		% within Pencari naf kah	55.2%	50.0%	54.0%
		% of Total	42.5%	11.5%	54.0%
	P	Count	69	23	92
		% within JK	75.0%	25.0%	100.0%
		% within Pencari naf kah	44.8%	50.0%	46.0%
		% of Total	34.5%	11.5%	46.0%
Total	Count	154	46	200	
	% within JK	77.0%	23.0%	100.0%	
	% within Pencari naf kah	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	77.0%	23.0%	100.0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.385 <sup>b</sup>	1	.535		
Continuity Correction <sup>a</sup>	.204	1	.651		
Likelihood Ratio	.384	1	.535		
Fisher's Exact Test				.614	.325
N of Valid Cases	200				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21.16.

**15. Perhitungan Crosstab lebih dari 200 (1 subjek kemungkinan menjawab lebih dari 1)**

Permasalahan Terkait Status Outsourcing			
	Fo	Fh	(Fo-Fh) <sup>2</sup> /Fh
ST			
Hubungan	7	7.004	0
Gaji dan T	4	3.759	0.015
Jam kerja	1	1.184	0.028
Peraturan	0	0.051	0.051
T			
Hubungan	104	106.231	0.046
Gaji dan T	59	57.021	0.068
Jam kerja	18	17.965	0
Peraturan	1	0.781	0.061
S			
Hubungan	25	22.763	0.219
Gaji dan T	10	12.218	0.402
Jam kerja	4	3.849	0.005
Peraturan	0	0.167	0.167
X <sup>2</sup> =			1.062
X <sup>2</sup> = 3x4=2x3= 6			

Sisi Negatif			
	Fo	Fh	(Fo-Fh) <sup>2</sup> /Fh
ST			
Hak norm	7	7.47	0.029
Hubungan	7	6.529	0.087
T			
Hak norm	103	105.652	0.066
Hubungan	95	92.347	0.076
S			
Hak norm	25	21.877	0.445
Hubungan	16	19.122	0.509
X <sup>2</sup> =			1.212
X <sup>2</sup> = 3x2=2x1= 2			

Jumlah anak			
	Fo	Fh	(Fo-Fh) <sup>2</sup> /Fh
ST			
1	1	0.660	0.175
2	0	0.260	0.260
3	0	0.060	0.060
<3	0	0.020	0.020
T			
1	26	27.060	0.041
2	11	10.660	0.010
3	3	2.460	0.118
<3	1	0.820	0.039
S			
1	6	5.280	0.098
2	2	2.080	0.003
3	0	0.480	0.480
<3	0	0.160	0.160
X <sup>2</sup> =			1.464
X <sup>2</sup> = 3x4=2x3= 6			



Kegiatan Waktu Luang			
	Fo	Fh	$(Fo-Fh)^2/Fh$
ST			
Nonton	4	2.684	0.645
Rekreasi	1	1.64	0.249
Mengurus	3	2.447	0.124
Aktif	0	0.75	0.75
Kerja	0	0.197	0.197
Santai	1	0.986	0
Cari kerja	0	0.473	0.473
T			
Nonton	54	54.877	0.014
Rekreasi	30	29.859	0
Mengurus	49	50.035	0.021
Aktif	16	15.333	0.029
Kerja	5	4.035	0.23
Santai	20	20.175	0.001
Cari kerja	10	9.684	0.01
S			
Nonton	10	10.438	0.018
Rekreasi	6	5.679	0.018
Mengurus	10	9.517	0.024
Aktif	3	2.916	0.002
Kerja	0	0.767	0.767
Santai	4	3.837	0.006
Cari kerja	2	1.842	0.013
X2=			3.591
X2= 3x7=2x6= 12			